

Réponses aux questions

### **1/ Contrôle du ciel**

Evidemment souhaitable, mais l'OTAN ne peut pas l'assumer sous peine d'être impliquée dans le conflit. En fait, autant que l'on puisse le dire, il semble que les Russes utilisent plus les missiles que les avions. Moyens de défense Sol-air ou moyens antimissiles pourraient être fournis, mais pas des avions de combat. Forces aériennes russes et ukrainiennes ? pas d'éléments de réponse

### **2/Nucléaire tactique ?**

Cela revient à décrédibiliser le pouvoir stabilisateur de la dissuasion et à désanctuariser l'emploi de l'arme nucléaire en en faisant une arme du champ de bataille. C'est la doctrine russe, elle date de la guerre froide, les plans du Pacte de Varsovie en témoignent. Cela reste une possibilité aux yeux des Américains en raison de la miniaturisation des armes, de la limitation de leurs effets (bombes à neutrons), permettant des frappes dites « chirurgicales » très ciblées. La France a pratiqué la doctrine de l'emploi de l'arme tactique (missiles Pluton 120kms), non pas comme une arme banale du champ de bataille, mais comme dernier avertissement avant le nucléaire stratégique. Le président Mitterrand y a renoncé (missiles Hades 500kms). Est-ce à tort ? Personnellement je ne le pense pas, bien que le tout ou rien de la dissuasion au niveau stratégique ne soit pas très satisfaisant.

### **3/Service militaire**

Grave erreur de sa suppression à de multiples points de vue, mais peut-on revenir en arrière ? Certainement pas sous sa forme ancienne. Un service à la mode Suisse à voir ? En cours l'expérience du service national universel (SNU), qui dynamise le sens national et des devoirs du citoyens, y compris en matière de défense et qui conduit à une spécialisation militaire de certains, serait peut-être une formule raisonnable. Mais le vrai problème, c'est la nécessité impérative d'une augmentation significative de l'armée professionnelle en effectifs et en équipement. Cela veut dire hausse importante du Budget de la Défense.

### **4/ Armée Européenne dissuasive**

Oui au plan conventionnel, mais faire une armée intégrée, c'est prématuré, voire utopique. Mais une coalition d'armées européennes, bien équipées et bien entraînées, coalition institutionnalisée et structurée de façon permanente à la manière de l'OTAN, crédible en matière de la volonté d'emploi de la part des Etats membres serait dissuasive . Toutefois en matière de dissuasion absolue, il faut la dimension nucléaire et là le problème du partage du parapluie nucléaire français reste entier.

### **5/ Emergence d'une défense européenne commune**

Oui, après les atermoiements décennaux de l'Europe de la Défense, prise de conscience de la nécessité de construire une défense européenne crédible en renforcement des capacités de l'OTAN, mais disposant de l'autonomie stratégique tant au plan décisionnel qu'au plan opérationnel et capacitaire. Neutralité dans l'UE, problème complexe, puisque c'est déjà le cas de la Suède, Autriche, Irlande, Finlande. Neutralité ne signifie pas absence d'armée, mais abstention en matière d'Alliance militaire.